

Formulário de Avaliação 2026

Perfil do(a) Avaliador(a)*

Indique seu nível de expertise na área temática deste artigo.

- Expertise profunda
- Conhecimento sólido
- Conhecimento adequado
- Conhecimento limitado

1. Relevância Acadêmica e Originalidade: o artigo apresenta contribuição original e justifica sua importância para o desenvolvimento da área?*

- Plenamente. Contribuição clara, original e significativa.
- Substancialmente. Contribuição presente e original, mas com limitações de escopo, conceituais e/ou metodológicas.
- Parcialmente. Contribuição discutível, marginal ou incremental.
- Limitadamente. Contribuição limitada, pouca originalidade.
- Ausente. Sem contribuição relevante ou original.

2. A fundamentação teórica e metodologia são consistentes?*

- Plenamente. Fundamentação teórica sólida e metodologia consistente.
- Substancialmente. Fundamentação e metodologia presentes, mas com limitações.
- Parcialmente. Fundamentação e metodologia discutíveis ou incompletas.
- Limitadamente. Fundamentação limitada e metodologia pouco consistente.
- Ausente. Sem fundamentação teórica ou metodologia consistente.

3. As análises e conclusões são condizentes com as evidências empíricas e/ou fontes apresentadas?*

- Plenamente. As análises e conclusões são claras, originais e totalmente sustentadas pelas evidências/fontes.
- Substancialmente. As análises e conclusões estão presentes e sustentadas, mas com algumas limitações.
- Parcialmente. As análises e conclusões são discutíveis ou apenas parcialmente sustentadas pelas evidências.
- Limitadamente. As análises e conclusões são limitadas, com pouca sustentação empírica.
- Ausente. Não há análises ou conclusões sustentadas pelas evidências/fonte.

4. O artigo demonstra domínio da literatura especializada, atualizada e relevante para a área?*

- Plenamente. Demonstra domínio amplo da literatura especializada, atualizada e relevante.
- Substancialmente. Demonstra domínio da literatura, mas com algumas limitações.
- Parcialmente. Demonstra domínio parcial ou discutível da literatura.
- Limitadamente. Demonstra domínio limitado da literatura especializada.
- Ausente. Não demonstra domínio da literatura especializada.

5. Considerações qualitativas adicionais acerca do rigor acadêmico (opcional).

6. Metadados: o título expressa com precisão o argumento e os objetivos do artigo?*

- Sim
- Não

7. Metadados: o resumo sintetiza adequadamente objetivos, metodologia e conclusões?*

- Sim
- Não

8. Metadados: as palavras-chave são pertinentes e suficientes?*

- Sim
- Não

9. Metadados: considerações qualitativas adicionais (opcional)

10. Linguagem e Estilo: a linguagem é clara, precisa e bem estruturada?*

- Sim, excelente.
- Sim, adequada.
- Parcialmente (necessita revisão).
- Não, requer revisão substancial.

11. Linguagem e Estilo: o texto necessita de correção gramatical ou ortográfica?*

- Não.
- Sim, pequenas correções.
- Sim, revisão significativa necessária.

12. Linguagem e Estilo: considerações qualitativas adicionais (opcional).

13. Citações e Referências: as citações estão em conformidade com o sistema autor-data?*

- Sim
- Não

14. Citações e Referências: as referências são empregadas de forma correta e contextualizada?*

- Sim, adequadamente.
- Parcialmente (algumas citações imprecisas e/ou deslocadas do contexto original)
- Não, uso inadequado.

15. Elementos Não Textuais: as imagens, figuras e ilustrações são legíveis e necessárias?*

- Sim
- Não

16. Parecer Final*

Considerando a alta demanda de manuscritos e o padrão de excelência da Revista Vórtex, recomendamos que a opção 'Aceitar sem revisão' seja reservada a trabalhos excepcionais, e que a recomendação de recusa seja indicada sempre que o artigo não atingir o nível de rigor e originalidade exigido pelo periódico.

- Aceitar sem revisão. O manuscrito é de excelência e não necessita de qualquer revisão. Deve ser publicado diretamente como está. Esta recomendação deve ser reservada a trabalhos excepcionais, em que todos os critérios acima foram satisfeitos de forma plena.
- Aceitar, com pequenas revisões necessárias. O artigo é, em sua maior parte, sólido, mas requer pequenas alterações no argumento, na interpretação dos resultados ou nas referências utilizadas. Tais alterações podem incluir: ajustes de linguagem; inserção de exemplos, dados ou fontes adicionais complementares; clarificação de citações pontuais; revisões circunscritas na interpretação.
- Não conclusivo. Revisões importantes necessárias. O princípio do artigo é sólido, mas serão necessárias mudanças substanciais para que fique em condições para publicação. Tais alterações podem incluir: problemas estruturais significativos; necessidade de mais dados ou aportes conceituais; revisão do argumento central; refeição da(s) análise(s) de dados ou evidências.
- Recusar — problemas de fundo insuperáveis. O artigo apresenta problemas fundamentais de princípio, metodologia ou ausência de contribuição significativa que inviabilizam publicação, cabendo total reestruturação.

17. Justificativa e detalhamento do Parecer Final (obrigatório).*

Observações: (i) Caso julgue que o trabalho carece de revisões, indique claramente quais considera essenciais e quais são sugeridas, mas não obrigatórias.; (ii) Forneça razões e evidências objetivas para a recomendação de recusa, de modo a fundamentar a decisão editorial e, ao mesmo tempo, orientar o(a) autor(a) no desenvolvimento de pesquisas futuras.

Comentário aos Editores (opcional):

Campo opcional, destinado a questões que o avaliador julgue necessário endereçar exclusivamente aos Editores, e que não serão enviadas ao(a) autor(a).