

## EL PAQUETE LÉXICO “*IT* ANTICIPATORIO” EN ARTÍCULOS EN INGLÉS DE CIENCIAS AGRARIAS Y GESTIÓN CULTURAL: ¿UNA ESTRATEGIA DE ATENUACIÓN DE LA VOZ AUTORAL?

Carolina Inés Diruscio

Virginia Cattolica

Ana Paula Suarez

Berta Pizzo

Enrico Boccardi

Profesor Adjunto Presidente de la Facultad Inglesa de Ciencias Agropecuarias de la UNR  
cdirusci@unr.edu.ar

DOI: <https://doi.org/10.33871/26747170.2025.7.1.10108>

**RESUMEN:** El artículo aborda el uso del paquete léxico “*it* anticipatorio” en la escritura académica científica, específicamente en artículos de las áreas de Agronomía y Gestión Cultural. Este recurso lingüístico se utiliza para evitar la referencia directa al sujeto que realiza la acción, lo que permite una mayor objetividad e impersonalidad en el discurso. Llevamos a cabo un estudio de casos sobre cómo este recurso funciona como atenuador, mitigando la voz del autor, y analizamos su impacto en la percepción de objetividad en los textos científicos. A través de un análisis comparativo entre disciplinas, encontramos que aunque en general se espera que el “*it* anticipatorio” actúe como atenuador, también cumple otras funciones, como expresar la actitud del autor, la de atribución y la de énfasis. Además, en los textos de Gestión Cultural se utiliza más frecuentemente como marcador actitudinal y enfático, mientras que en los de Agronomía predomina el uso enfático. Aunque el “*it* anticipatorio” puede dar la impresión de un discurso impersonal y objetivo, en realidad refleja una interacción del autor con el lector, revelando subjetividad y relaciones de poder. Asimismo, resaltamos la importancia de comprender estas estrategias en el contexto académico-científico y su relevancia para mejorar la competencia comunicativa en los textos científicos.

**Palabras clave:** discurso científico-académico, impersonalidad, funciones interpersonales, análisis de casos.

## O PACOTE LEXICAL “*IT* ANTECIPATÓRIO” EM ARTIGOS EM INGLÊS SOBRE CIÊNCIAS AGRÁRIAS E GESTÃO CULTURAL: UMA ESTRATÉGIA PARA ATENUAR A VOZ AUTORAL?

**RESUMO:** O artigo aborda a utilização do pacote lexical “*it* antecipatório” na escrita acadêmica científica, especificamente em artigos das áreas de Agronomia e Gestão Cultural. Esse recurso linguístico é utilizado para evitar referência direta ao sujeito que executa a ação, o que permite maior

objetividade e impessoalidade no discurso. Realizamos um estudo de caso sobre como esse recurso funciona como atenuador, mitigando a voz do autor, e analisamos seu impacto na percepção de objetividade em textos científicos. Através de uma análise comparativa entre disciplinas, constatamos que embora geralmente se espere que o “isso antecipatório” atue como um atenuador, ele também cumpre outras funções, como expressar a atitude, atribuição e ênfase do autor. Além disso, nos textos de Gestão Cultural é utilizado com mais frequência como marcador atitudinal e enfático, enquanto nos textos de Agronomia predomina o uso enfático. Embora o “isso antecipatório” possa dar a impressão de um discurso impessoal e objetivo, na verdade reflete uma interação entre o autor e o leitor, revelando subjetividade e relações de poder. Da mesma forma, destacamos a importância da compreensão dessas estratégias no contexto acadêmico-científico e sua relevância para melhorar a competência comunicativa em textos científicos.

**Palavras chaves:** discurso acadêmico-científico, impessoalidade, funções interpessoal, análise de caso.

## THE “ANTICIPATORY IT” LEXICAL BUNDLE IN AGRICULTURAL SCIENCES AND CULTURAL MANAGEMENT ARTICLES: A HEDGING STRATEGY TO MITIGATE THE AUTHORIAL VOICE?

**Abstract:** The article addresses the use of the lexical bundle “anticipatory it” in scientific academic writing, specifically in articles in the areas of Agronomy and Cultural Management. This linguistic device is used to avoid direct reference to the subject who performs the action, which allows for greater objectivity and impersonality in discourse. We carried out a case study on how this device works as a hedge, mitigating the author's voice, and we analyzed its impact on the perception of objectivity in scientific discourse. Through a comparative analysis between disciplines, we have found that although “anticipatory it” is generally expected to act as a hedging device, it also fulfills other functions, such as expressing the author's attitude, as attribution, and as emphasis. In addition, in Cultural Management texts it is more frequently used as an attitudinal and emphatic marker, while in Agronomy texts the emphatic use prevails. Although the anticipatory “it” may give the impression of an impersonal and objective discourse, it actually reveals an interaction between the author and the reader, unveiling subjectivity and power relations. We also highlight the importance of understanding these strategies in the academic-scientific context and their relevance to improve communicative competence in scientific texts.

**Keywords:** academic-scientific discourse, impersonality, interpersonal functions, case analyses

## INTRODUCCIÓN

Desde la década de 1960 en adelante, los *journals* o revistas científicas se han posicionado como los medios validados internacionalmente cuando se trata de comunicar conocimiento científico-académico. El desarrollo de Internet permitió llegar a cualquier parte del mundo en segundos y ha colaborado para que los investigadores publiquen con frecuencia sus avances y resultados preliminares o finales, utilizando el inglés como lingua franca o lengua vehicular. Según García Negroni (2008), la escritura científica se caracteriza por las propiedades de objetividad, neutralidad, impersonalidad y

precisión, y la realidad externa a la que refiere se manifestaría en el texto sin incluir emociones, sentimientos ni apreciaciones del autor. Sin embargo, hoy nos cuestionamos si la identidad y las emociones de los investigadores realmente son independientes en sus escritos.

Siguiendo la línea de investigación y análisis de esta investigadora, la adhesión de los autores al formato IMRaD propio de los artículos científicos de las ciencias naturales podría interpretarse como un intento por borrar las huellas de un locutor que se responsabilice por los contenidos enunciados. Asimismo, la sintaxis se caracteriza por la ausencia o baja frecuencia de marcas de primera persona en favor de formas desagentivadas, como la voz pasiva, las estructuras impersonales o las nominalizaciones (2008, p.10).

En las últimas décadas, la distancia entre el escritor y su discurso, su objetividad y la impersonalidad en los textos científico-académicos producidos por todas las ciencias han comenzado a ser discutidas. Las investigaciones actuales han estudiado la identidad autoral (Gallardo, 2004; Harwood, 2005), los enfatizadores, mitigadores y marcadores de actitud (Hyland, 2000a), el metadiscurso textual e interpersonal (Hyland, 1998; Hewings y Hewings, 2002; Dahl, 2004), la expresión del conflicto académico (Swales, 1990; García Negroni y Ramírez Gelbes, 2005) y han puesto de manifiesto que el locutor sin dudas deja huellas de su presencia y que su discurso no es impersonal, neutro ni monológico.

Una gran parte de la investigación sobre lingüística aplicada está inspirada en la construcción social del conocimiento y se ha dedicado a buscar e identificar las características lingüísticas que “les permite a los académicos transformar sus hallazgos en conocimiento científico” (Hyland, 2000b). Desde el punto de vista sociológico, los discursos forman parte de un dispositivo que entrelaza saberes, actores sociales, instituciones, reglamentaciones y también lo no discursivo (Foucault, 2019). Esta red heterogénea de elementos conforma un juego de saber-poder construido a partir de las dinámicas sociales, y de la misma manera, las prácticas discursivas se validan y aceptan en las comunidades disciplinares de pertenencia (Swales, 1990). Es decir, los escritores utilizan el lenguaje de formas que son valoradas y aceptadas dentro de sus campos disciplinares legitimando así sus prácticas, al mismo tiempo que se aseguran un status dentro de la comunidad científica. Los textos científico-académicos no solo vehiculizan información de manera objetiva y lógica, sino que también son territorios de negociación de relaciones de poder y construcción de subjetividades.

El texto académico articula un entramado de elementos que van mas allá del contenido proposicional. Hyland (2000a) denomina “metadiscurso” a los aspectos de un texto que organizan explícitamente el discurso, involucran a la audiencia y marcan la actitud del escritor con la intención de lograr una escritura persuasiva. Agrega que el rol de establecer y mantener contacto entre el escritor y el lector, y entre el escritor y el mensaje, lo convierte a la vez en un concepto pragmático.

Hewings y Hewings (2002) exploran el paquete léxico “*it* anticipatorio” como uno de los recursos lingüísticos estratégicos que cumple funciones metadiscursivas. Para estos autores, el texto académico no sólo contribuye al desarrollo del debate intelectual, sino que tiene también la intención de convencer a los lectores de la validez de su postura mediante la combinación de contenido proposicional con recursos lingüísticos que ayudan a los lectores a organizar, evaluar e interpretar dicho contenido proposicional. A su vez, este tipo de recursos logra que el autor quede en segundo plano, por lo que se crea la impresión de que el conocimiento se presenta de manera impersonal y objetiva (p.368).

En esta línea, nuestro trabajo se propone presentar los avances de la indagación en el uso de “*it* anticipatorio” como un dispositivo de atenuación o mitigación utilizado por los autores de artículos científico-académicos, y comparar casos extraídos de un corpus de artículos de las áreas de Agronomía y de Gestión Cultural. Partimos de la hipótesis de que la estructura “*it* anticipatorio” es utilizada principalmente como mecanismo de atenuación con el objeto de mitigar la voz autoral y reducir la fuerza de aseveraciones categóricas en ambas disciplinas. Para ello, seguimos una metodología cuantitativa a partir de la selección de 79 casos de un total de 18 artículos científico-académicos elegidos al azar, de los cuales 12 pertenecen al área de agronomía y 6 a la de gestión cultural en un universo de revistas de acceso abierto de países centrales; y también cualitativa para llevar a cabo un análisis comparativo del rol metadiscursivo del paquete léxico en contextos dispares de producción científica-académica.

## “*IT* ANTICIPATORIO”

Desde el punto de vista sintáctico, el sujeto de una oración está compuesto por sustantivos o sintagmas nominales que indican quién lleva a cabo la acción, qué tema se investigó e incluso qué proceso se aplicó en una investigación. Es decir, suele tener prioridad temática ya que encabeza la

estructura oracional. Pero, de tanto en tanto, se pueden realizar variaciones estilísticas que oxigenan al texto, con una diversidad de estructuras gramaticales para mantener al lector atento.

Uno de los mecanismos utilizados para borrar u ocultar al sujeto que realiza la acción es el “*it* anticipatorio”. En este uso, el pronombre “*it*” se encuentra en la posición de sujeto y su referente, o sujeto real, es una cláusula nominal que se halla luego del paquete léxico, que conforma “*it*” con su predicado, y cuya estructura puede tomar una de las siguientes formas: A. verbo en infinitivo introducido por el pronombre “*to*” (*to-infinitive clause*); o B. un pronombre nominal “*que*” (*that clause*). Si bien este marco generado por el “*it* anticipatorio” no es fijo, se considera que conforma un paquete léxico o “*lexical bundle*”, el cual según Biber (2005), es una combinación frecuente de palabras utilizada en distintos registros. Este tipo de paquete léxico, entre otros, colaboran en la identificación del texto como perteneciente al registro académico (Hyland, 2008, p.42) creando mayor competencia comunicativa, especialmente en escritores cuya lengua materna no es el inglés.

Siguiendo a Jalali (2014), hay tres razones por las cuales los escritores eligen posponer el sujeto real: gramaticalmente hay una tendencia marcada a postergar los sujetos largos y complejos hacia el final de la oración (Quirk et al, 1985); temáticamente, los elementos con mayor densidad informativa usualmente van en posición final; y desde el punto de vista metadiscursivo (Hewings y Hewings, 2002), al utilizar este paquete léxico, el autor se distancia del contenido proposicional y se proyecta como una persona objetiva e imparcial. Además, logra evaluar su proposición y finalmente despersonalizar sus postulados u opiniones.

Jalali (2014) revisa diversos autores que han estudiado paquetes léxicos y concluye que cada disciplina, género o registro recurre a su propio set formulaico específico para organizar su discurso, expresar un punto de vista, o referirse a distintas partes del texto ya sea intra o extratextual. Además, confirma que existe una correlación entre la composición del paquete léxico y su función en el discurso.

Nuestro trabajo está enmarcado en el análisis del discurso académico, específicamente del artículo de investigación científico académico de las áreas de Gestión Cultural y Ciencias Agrarias en inglés. Parte de la clasificación desarrollada por Hewings y Hewings (2002) para el análisis de casos del paquete léxico “*it* anticipatorio”, ampliando el espectro de funciones metadiscursivas consideradas al comienzo de nuestra indagación, que se limitaba a su uso como atenuador de la voz autoral. Según estos autores, las cláusulas encabezadas por “*it*”, además de cumplir la función de atenuador, también se utilizan como marcador actitudinal, es decir que revela la actitud del autor en relación al contenido pospuesto; como un enfático, ya que puede expresar mayor o menor certeza sobre la fuerza y la credibilidad del significado proposicional; y como atribución, al utilizarlas para convencer al lector a través de la referencia general o específica a la literatura (p.372).

Siguiendo a los mencionados autores, otros estudios como el de Larsson (2017) llevan a cabo una clasificación funcional del “*it* anticipatorio” más exhaustiva y descriptiva que profundiza y amplía las funciones interpersonales proponiendo un modelo de análisis que implica una interacción entre la semántica, las características lingüísticas y el contexto más amplio. El autor codifica los casos partiendo de la clasificación funcional de Hewings y Hewings (2002; 2004) como indicadores de la postura del autor, y marca cada caso según la presencia o ausencia de cada una de las funciones: -/+ atenuador, -/+ marcador actitudinal, -/+ enfático. La importancia particular de su propuesta de análisis es que estas funciones pueden además aparecer combinadas y los casos analizados tienen en cuenta no sólo el paquete léxico en foco sino ocasionalmente también el sujeto pospuesto en la cláusula de referencia. Sin embargo, si bien destacamos que Larsson (2017, p. 60) logra captar con mayor precisión y de manera contextualizada la intención de presentar ideas objetivamente e involucrar al lector con esta estrategia, agrega una nueva categoría a la que llama “*observation*” para incluir observaciones afectivamente neutrales y que no cumplen una función interpersonal. Esta última categoría se aleja de nuestra intención de analizar los usos metadiscursivos de “*it*” y, por lo tanto, se desestimó.

## ANÁLISIS DE CASOS

Nuestro corpus está conformado por 18 artículos, de los cuales 12 pertenecen al área de las Ciencias Agrarias (CA) y 6 al de Gestión Cultural (GC). En la tabla 1, se muestra la frecuencia de funciones de “*it* anticipatorio” en cada área según la clasificación de Hewings y Hewings (2002).

Aunque el número de artículos de revistas de GC seleccionadas para la búsqueda de ejemplos fue menor que el de CA, la cantidad de representaciones en los primeros fue mayor. Debemos aclarar que en el análisis de los casos, se encontraron superposiciones de funciones por lo que se cuantificaron las funciones de “*it*” y no los ejemplos. Como se muestra en la tabla 1, la cantidad de atenuadores en los

artículos de GC supera significativamente los casos con dicha función en los artículos de CA. En cuanto a los usos de “it” como marcadores actitudinales y de énfasis, el número de casos también es superado por los ejemplos tomados de las revistas de GC, siendo el énfasis la función más usada en los artículos de GC. En cuanto al uso de “it” como atribución vemos que el número se equipara.

**Tabla 1.** Frecuencia de funciones interpersonales de “it anticipatorio” en los artículos de revistas de las Ciencias Agrarias y de Gestión Cultural.

	Ciencias Agrarias	Gestión Cultural
Atenuador	5	16
Marcador actitudinal	10	19
Énfasis	15	22
Atribución	4	4
	34	61

Algunas de las representaciones de “it” como anticipatorio en nuestro corpus evidenciaron articulaciones entre las funciones descritas por Hewings y Herwings (2002), en consonancia con las contribuciones de Larsson (2017). Es decir, algunos ejemplos dan cuenta de una superposición de características funcionales. Por ejemplo, “*It is essential to note that in all cases the control group showed....*” presenta una combinación de las categorías de énfasis y de marcador actitudinal pero sin ser mitigado, lo que puede codificarse como +E +A -H, siguiendo la propuesta de Larsson. El autor del ejemplo citado desea señalar que la información merece ser resaltada y a la vez llama la atención del lector dirigiéndolo a la cláusula pospuesta.

En el siguiente ejemplo, codificado según Larsson como -E+A+H, extraído de un artículo de CA encontramos que los autores evitan asumir un riesgo o carencia o un compromiso total que puede conducir a un descrédito de sus afirmaciones a la vez que expresan su opinión sin involucrarse, y entonces, recurren al uso de una combinación de funciones del “it” como mitigador y como marcador actitudinal:

*“However, because the value of improving genetic traits to a system is usually based on known profit functions or bioeconomic models linked to current production conditions, it can be difficult to define longer-term value, especially under uncertain future production circumstances and where non-monetary values may be progressively more important.”* (Burns et al., 2022)

Debemos resaltar que hay ejemplos que dan cuenta de las características disciplinares de cada discurso científico, confirmando en los discursos de las ciencias duras un registro de mayor formalidad y distancia interpersonal que en las sociales. Así en los artículos de GC, los paquetes léxicos incluían adjetivos calificativos y modalizadores en mayor medida que en los casos de CA, lo cual sugiere una tendencia marcada hacia la expresión de la actitud del autor y de su seguridad, sensibilidad y certeza sobre las temáticas culturales, con la intención de presentar sus ideas con mayor fuerza a la vez que llama la atención del lector: “*It is important to note that...*”, “*It should also be noted that...*”, “*It is important to emphasize that...*”.

Además, encontramos un caso en el que la función atributiva del paquete léxico es general, es decir que no se atribuye la referencia autoral explícitamente y cae en la ambigüedad, por lo que puede considerarse bajo la categoría de observación que Larsson distingue por alejarse de la función interpersonal y presentar contenido proposicional de forma impersonal, a saber: “*It has been shown that cultural tourism events such as Zora! have the ability to generate a positive economic impact on a regional economy.*” (Rivera et al., 2008).

## CONSIDERACIONES FINALES

Nuestra primera intención fue enfocarnos en la función del paquete léxico “it” como atenuador comparando su uso en artículos de Ciencias Agrarias y de Gestión Cultural. A medida que avanzamos en la indagación teórica y búsqueda de casos, se fueron presentando otros usos de “it anticipatorio” bajo la función metadiscursiva interpersonal como fueron clasificados por Hewings y Hewings (2002). Nuestra

clasificación funcional evidenció un mayor número de casos en GC, siendo la mayoría de ellos enfático. Los casos con función de atenuación fueron menos que los ejemplos que presentaron énfasis y actitud del investigador. Esto nos conduce a la idea de que los autores no tratan de atenuar tanto sus afirmaciones como en un principio creímos, sino más bien hay una intención de convencer y guiar al lector en su forma de ver la realidad. Cabe recordar asimismo que el paquete léxico “*it* anticipatorio” es solo uno entre otros mecanismos por los que se alcanza la impersonalidad.

Como toda actividad social, la escritura está culturalmente situada y el uso apropiado y efectivo de estrategias lingüísticas para lograr un efecto en la comunidad discursiva de pertenencia es fundamental. Para comprender la pragmática del metadiscurso debe llevarse a cabo en forma situada en los espacios que determinan su uso y les otorgan significado. Es así que el uso de “*it* anticipatorio” no es independiente del contexto de uso y como atenuador se preveía al comienzo con frecuencias particulares y distintivas de cada área disciplinar. Los textos humanísticos con una marcada tendencia a evidenciar o resaltar la voz del autor a través de la expresión de sus opiniones y emociones mientras que en las ciencias duras como en CA el uso mayoritario de mecanismos para la distancia o atenuación de su voz. Sin embargo, esto ha sido parcialmente confirmado ya que encontramos una variedad de usos de “*it*” en ambas disciplinas, siendo la atenuación menos utilizada que como marcador actitudinal o de énfasis.

Por lo tanto, el paquete léxico analizado que otorga impersonalidad a los discursos cumple las funciones que el autor se propondría en cada uso, no es al azar, ni imparcial, ni desinteresado. Tampoco está escindido de su contexto de uso, de modo que no hay formas de saber independientes de las formas de poder. Aún más, la idea positivista de objetividad e impersonalidad inscrita tradicionalmente en el discurso científico queda así neutralizada ya que la voz del autor no puede ser independiente de la enunciación. En un sentido pragmático, el autor interactúa con sus lectores a través del lenguaje y pone en evidencia sus intentos de objetividad. El paquete léxico “*it* anticipatorio” es una estrategia principalmente utilizada para evidenciar una subordinación a los principios que rigen la teoría moderna del conocimiento, los de objetividad, neutralidad, impersonalidad y distancia, pero que finalmente deja entrever la subjetividad y las intenciones del autor.

Desde la sociología, las prácticas de las comunidades científicas están constituidas por relaciones de saber y poder que conforman una red heterogénea e interconectada, y que según Foucault (2019), se establecen en un dispositivo que produce subjetividades. Los escritores científicos, a través del entramado discursivo, validan prácticas que los sujetan a esas relaciones de saber y poder, garantizando veracidad, prestigio, autoridad. Se ponen en juego sujetos, prácticas, estructuras sociales, instituciones, relaciones discursivas y no discursivas, todo esto y más en un complejo proceso de subjetivación y de-subjetivación que el individuo asume y por el que es subyugado. El escritor tiene la posibilidad de gestionar su imagen recurriendo a diversas estrategias de enunciación como la impersonalización o la atenuación, a través de paquetes léxicos como el de “*it* anticipatorio”, y aún sigue siendo sujeto parte y agente partícipe en el entramado del dispositivo.

Finalmente, desde el punto de vista pedagógico, la importancia de la enseñanza de este tipo de paquetes léxicos en la escritura radica en su conocimiento para un uso apropiado y una mayor competencia comunicativa en los textos académicos teniendo en cuenta su rol metadiscursivo y su función en los textos con registro académico. Nuestra indagación continúa en este sentido.

## AGRADECIMIENTOS

Agradecemos a la Ing. Agr. MSc. Marisa de Luján Gonnella, anterior Profesora Adjunta a cargo de la Cátedra de Sociología Rural de la Facultad de Ciencias Agrarias de la Universidad Nacional de Rosario, por la colaboración y las contribuciones sustanciales en las versiones del artículo.

## REFERENCIAS

- Biber, D. (2005). Paquetes léxicos en textos de estudio universitario: Variación entre disciplinas académicas. *Revista signos*, 38(57), 19-29. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342005000100002>
- Burns, J.G.; Glenk, K.; Eory, V.; Simm, G.; Wall, E. (2022). Preferences of European dairy stakeholders in breeding for resilient and efficient cattle: A best-worst scaling approach. *Journal of Dairy science*, 105(2), 1265-1280. <https://doi.org/10.3168/jds.2021-20316>

- Dahl, T. (2004). Textual metadiscourse in research articles: A marker of national culture or academic discipline? *Journal of Pragmatics*, 36, 1807-1825.
- Foucault, M. (2019). *Discurso y verdad: Conferencias sobre el coraje de decirlo todo*. Grenoble, 1982/Berkeley, 1983. Siglo XXI editores.
- Gallardo, S. (2004). La presencia explícita del autor en textos académicos. *RASAL*, 2, 31-44.
- García Negroni, M. M. (2008). Subjetividad y discurso científico-académico: Acerca de algunas manifestaciones de la subjetividad en el artículo de investigación en español. *Revista signos*, 41(66), 9-31.
- García Negroni, M.M. & Ramírez Gelbes, S. (2005). *Ethos* discursivo y polémica sin enfrentamiento. Acerca del discurso académico en humanidades. En T. Rösing & C. Schons (Orgs.), *Questões da escrita* (pp. 114-137). Passo Fundo: UPF.
- Harwood, N. (2005). Nowhere has anyone attempted... In this article, I am to do just that. A corpus-based study of self-promotional I and we in academic writing across four disciplines. *Journal of Pragmatics*, 37, 1207-1231.
- Hewings, M.; Hewings, A. (2002). "It is interesting to note that...": A comparative study of anticipatory 'it' in student and published writing. *English for Specific Purposes*, 21 (4), 367-383.
- Hewings, M.; Hewings, A. (2004). Impersonalising stance: a study of anticipatory 'it' in student and published writing. En Coffin, C.; Hewings, A. and O'Halloran, K. eds. *Applying English Grammar: Functional and Corpus Approaches*. London, UK: Hodder Arnold, 101-116.
- Hyland, K. (1998). Persuasion and context: The pragmatics of academic metadiscourse. *Journal of Pragmatics*, 30 (4), 437-455. [https://doi.org/10.1016/S0378-2166\(98\)00009-5](https://doi.org/10.1016/S0378-2166(98)00009-5).
- Hyland, K. (2000a). *Disciplinary discourses*. New York: Longman.
- Hyland, K. (2000b) 'It might be suggested that . . .': academic hedging and student writing. *Australian Review of Applied Linguistics* 16: 83-97.
- Hyland, K. (2008). Academic clusters: text patterning in published and postgraduate writing. *International Journal of Applied Linguistics*. 18(1). 41-61. <https://doi.org/10.1111/j.1473-4192.2008.00178.x>
- Jalali, H. (2014). A comparative study of lexical bundles in applied linguistics and analytical chemistry research articles. *Journal of Foreign Language Teaching and Translation Studies*, 3(1), 24-42.
- Larsson, T. (2017). Functional classification of the introductory it pattern: Investigating academic writing by non-native-speaker and native-speaker students. *English for Specific Purposes*. 48. 57-70. [10.1016/j.esp.2017.06.001](https://doi.org/10.1016/j.esp.2017.06.001).
- Montolío, E. (Coord.) (2001). *Manual de escritura académica*. Barcelona: Ariel.
- Rivera, M. A.; Hara, T.; Kock, G. (2008). Economic Impact of Cultural Events: The Case of the Zora! Festival. *Journal of Heritage Tourism*, 3(2), 121-137. <https://doi.org/10.1080/17438730802138139>
- Swales, J. (1990). *Genre analysis. English in academic and research settings*. Cambridge: Cambridge University Press.