

CALIDAD DE VIDA Y DESIGUALDAD EN EL MUNICIPIO DE SANTA FE (ARGENTINA): UN ANÁLISIS DESDE DIMENSIONES SOCIOECONÓMICAS Y AMBIENTALES

Néstor Javier Gómez

Resumen: En este artículo se miden y analizan los niveles y la configuración espacial de la calidad de vida en el municipio de Santa Fe (Argentina) teniendo en cuenta 16 indicadores referidos a aspectos de la población, las viviendas y el hábitat, agrupados en dos dimensiones: “socioeconómica” y “ambiental”. Son utilizadas fuentes de información primarias y secundarias. Santa Fe expresa notorios contrastes en términos de calidad de vida y una estructura urbana definida entre centro y periferia. Pero al mismo tiempo existen notorias mixturas, dado que si bien las “dimensiones” consideradas poseen modelos de distribución similares, se ha detectado que su grado de influencia no siempre es el mismo.

Palabras clave: Calidad de vida, desigualdad, población, estructura urbana.

Quality of life and inequality in Santa Fe city (Argentina): an analysis from socio-economic and environmental dimensions

Abstract: This article measures and analyzes the levels and spatial configuration of the quality of life in the municipality of Santa Fe (Argentina). Sixteen items referred to population subjects, housing and environmental aspects are taken into account. They are considered in two dimensions: “socioeconomic” and “environmental”. Primary and secondary sources of information are used. Santa Fe shows important contrasts in terms of quality of life and a defined urban structure between CBD and suburbs. At the same time there is a mixture, since although both “dimensions” considered have similar distribution models, it has been found that the degree of influence is not always the same.

Keywords: Quality of life, urban inequality, population, urban structure.

Qualidade de vida e desigualdade na cidade de Santa Fé (Argentina): uma análise de dimensões socioeconômica e ambientais

Resumo: Neste artigo, são analisados os níveis e a configuração espacial da qualidade de vida no município de Santa Fe (Argentina), tendo em vista 16 indicadores referentes a aspectos da população, das moradias e do meio, agrupados em duas dimensões: “socioeconômica” e “ambiental”. São utilizadas fontes primárias e secundárias de informação. Santa Fe expressa notórios contrastes em termos de qualidade de vida, e uma estrutura urbana definida entre centro e periferia. Ao mesmo tempo, no entanto, existem notórias disparidades, sendo que, ainda que as “dimensões” consideradas possuam modelos similares de distribuição, verifica-se que seu grau de influência nem sempre é o mesmo.

Palavras-chave: Qualidade de vida, desigualdade, população, estrutura urbana.

Introdução

La polarización y la fragmentación socioeconómica forman parte de la agenda de temas de la ciudad latinoamericana (VEIGA, 2009). Si bien estos fenómenos han sido asociados con los procesos globales, Veiga (2009, p. 52) señala que puede existir una “globalización de problemas nacionales y al mismo tiempo una especificidad singular de ciudades y regiones, en la medida en que se desterritorializan cosas, gentes, valores, etc. y se fragmentan el espacio, el tiempo y las ideas”. La fragmentación socio-territorial no es una simple consecuencia de las desigualdades socioeconómicas, sino que puede ser entendida también como resultado de la diferenciación social en el espacio, que si bien constituye procesos de segregación, en conjunto terminan retroalimentándose (PRÉVÔT SCHAPIRA, 2000).

En América Latina, el análisis de la desigualdad en las ciudades se asocia con la disposición diferenciada de grupos socioeconómicos dentro de los conglomerados urbanos. Y si bien las formas actuales de la vida urbana desbordan esa mirada y, por tanto, la desigualdad socio-territorial no puede referenciarse únicamente en relación a la localización de los actores en un enclave fijo, creemos necesario igualmente considerar el hábitat urbano, dado que el espacio de vida inmediato de los actores sociales, ya sea para el desarrollo de sus prácticas cotidianas y de sus sentidos de pertenencia, en muchos casos actúa como un determinante para su progreso. En este sentido, la intención de este trabajo es, con apoyo en información estadística actualizada (CICCOLELLA; MIGNAQUI, 2009; BUZAI, 2014), poner en evidencia las desigualdades socio-territoriales en el sector urbano del municipio de Santa Fe mediante el índice de 'calidad de vida' y las particularidades de la misma teniendo en cuenta un subíndice 'socioeconómico' y otro 'ambiental'.

El enfoque de la 'calidad de vida'

Así como calidad de vida es un concepto que presenta diversidad (CUMMINS, 2000) y cierta dispersión, a la vez es una noción 'multidisciplinar'. En el caso de economistas y otros científicos sociales, el uso del concepto tiende a centrarse en la medición basada en aquellos elementos tangibles o materiales de la calidad de vida (URZÚA; CAQUEO-URIZAR, 2012). De acuerdo a Atalik y Türksever (1999) estos aspectos consisten en una serie de beneficios, servicios y otros atributos relacionados con el entorno social, físico y económico en el espacio geográfico en el que las personas viven.

Conceptualmente, desde esta perspectiva objetiva, la calidad de vida se define, según los aportes de Velázquez (2001, p.15) como una medida de logro respecto de un nivel establecido como óptimo teniendo en cuenta dimensiones socioeconómicas y ambientales dependientes de la escala de valores prevaleciente en la sociedad y que varían en función de las expectativas de progreso histórico. Este concepto se diferencia de la noción de pobreza en el sentido de que ésta se mide con respecto a condiciones mínimas de satisfacciones básicas, tal el caso, por ejemplo del Índice de Privación de Medios de Vida (IPMV) (MEICHTRY; FANTIN, 2008). De este modo, mientras la pobreza se mide con respecto a un "piso", la calidad de vida se establece con respecto a un "techo". El piso de la pobreza es relativamente fijo, pero el techo de la calidad de vida es más variable (y ascendente), debido a que se relaciona con las escalas de valores de una sociedad y, sobre todo, porque las expectativas, cambian. El concepto de calidad de vida ha estado fuertemente ligado a los ingresos y más comúnmente a la presencia de medios adecuados, sólo recientemente se ha atribuido mayor importancia al bienestar como la cualidad de obtener satisfacción mediante la disponibilidad y acceso de la población a los satisfactores, entendidos éstos como formas de tener, ser, estar y hacer, tanto de carácter individual como colectivo, conducentes a la actualización de las necesidades.

En el contexto argentino, ha proliferado desde hace dos décadas una línea de investigación en calidad de vida con fuerte raigambre en la geografía, que se ha basado en la consideración de un abanico de indicadores objetivos para su determinación. De esta manera, cobijado el concepto en el seno del campo de la sociodemografía y de la Geografía del Bienestar, se da lugar a una prolífica serie de trabajos (BUZAI, 2014; ORTIZ DE D'ARTERIO, 2011; LUCERO et al, 2015, VELÁZQUEZ, 2001; entre otros) que buscan abordar las condiciones de vida de la población tomando como referencia

diversas escalas geográficas. A nivel urbano, se torna relevante la consideración de tópicos relativos a características de la población y de sus entornos o hábitats.

Es dable destacar el aporte realizado por Velázquez, Mikkelsen, Linares y Celemín (2014) en “Calidad de vida en la Argentina. Ranking del bienestar por departamentos (2010)”. Tales autores parten del concepto de calidad de vida y proponen una aproximación metodológica que clasifica a los indicadores vinculados a educación, salud, características de las viviendas y su equipamiento, entre otros, en dos ‘dimensiones’: socioeconómica y ambiental. En la primera, aluden de modo directo a las condiciones de los hogares en sí y puede señalarse que su capacidad de logro sería más directamente dependiente de los residentes del mismo. Por otro lado, los indicadores asociados a la dimensión ‘ambiental’ serían recursos recreativos de base natural y social como así también ciertos problemas ambientales. Esta última dimensión referiría primordialmente al entorno del hogar. Tal desglose permite mostrar de manera cabal dos facetas poderosas de la calidad de vida que suelen no coincidir plenamente en su comportamiento (GÓMEZ, 2011). En acuerdo con Sánchez González y Egea Jiménez (2011) existen numerosas investigaciones que abordan las interacciones entre las cuestiones ambientales y socioeconómicas abarcando ámbitos diversos, siendo el urbano el espacio más atractivo para este tipo de investigaciones debido a que en él, la calidad de vida se asocia con la desigualdad urbana. El contexto urbano tiene una enorme capacidad de influencia sobre la distribución de oportunidades y la calidad de vida de la población. De este modo, las oportunidades asociadas a la localización introducen importantes diferencias sociales entre los lugares de residencia y, también, entre sus habitantes (DE VIRGILIO et al., 2011), constituyéndose en un factor crítico de estratificación.

Sobre la base de las conceptualizaciones anteriores, el objetivo principal de este trabajo es evaluar la calidad de vida en la ciudad de Santa Fe, y la relación espacial entre la dimensión socioeconómica y la ambiental – cuestión aún no estudiada – para, en definitiva poder brindar una herramienta que permita profundizar en el conocimiento de la estructura urbana y al mismo tiempo desentrañar posibles áreas prioritarias de intervención por parte del Estado. Se parte de la hipótesis de que existen particularidades asociadas a cada dimensión de la calidad de vida y que las mismas al expresar un comportamiento diferenciado brindan la posibilidad de identificar nuevas diferenciaciones. En función de ello, es posible diagnosticar más certeramente acerca de las necesidades del espacio residencial. El derrotero de los modos de habitar en la ciudad – en tanto ámbito de reproducción social – en el marco del capitalismo contribuye a (re)producir la desigualdad socio-urbana (PORTES; ROBERTS, 2008) por lo que su modificación podría alterar esa reproducción.

Marco metodológico

El análisis de la calidad de vida del Municipio de Santa Fe busca sintetizar distintos aspectos que inciden en las condiciones de vida, intentado mejorar el diagnóstico y posibilitar comparaciones. Retomando los aportes de Velázquez, Mikkelsen, Linares y Celemín (2014), el diseño del procedimiento busca en primer lugar brindar una medición profunda de la calidad de vida y, en segunda instancia, obtener dos subíndices – uno ‘socioeconómico’ y otro ‘ambiental’. La intención es que individualmente, ofrezcan una evaluación específica y que, por medio de su cruce, se puedan visibilizar nuevas diferenciaciones.

Dentro de la dimensión 'socioeconómica' se contemplaron cuatro aspectos: educación, salud, vivienda y equipamiento tecnológico. En la segunda dimensión ('ambiente'), se consideraron dos aspectos: problemas ambientales e infraestructura y servicios. Dieciséis indicadores dieron vigor a los aspectos considerados. Tradicionalmente, los indicadores emanan de datos censales. En este trabajo se combinan diversas fuentes: el Censo de Población, Hogares y Viviendas, la Municipalidad de Santa Fe, el Instituto Nacional del Agua y relevamiento realizado por medios propios.

En el caso del aspecto 'Educación', se seleccionaron del Censo INDEC dos indicadores que refieren a situaciones extremas de los niveles educativos alcanzados: 'Población que no asiste pero asistió a centro educativo con nivel máximo de instrucción primario incompleto' (EPRI_I) y 'Población que no asiste, pero asistió, con nivel educativo universitario completo' (EUNI_C). Esta elección se realiza sobre la base del argumento de que la población que no acredita estudios primarios (y que no asiste) representa un sector social con notorios problemas para encontrar un puesto de trabajo relativamente bien remunerado y legalizado, o aún para mantenerlo en tiempos de crisis; a la vez que esa situación tiende a reproducirse de una generación a otra (ARRIAGADA LUCO, 2000). En 'Salud', los datos resultantes se procesaron a partir del indicador 'Población con cobertura de obra social y/o mutual' (TOSOC), relevado por el INDEC. Es ampliamente conocido que el acceso a una cobertura de salud de cierto estándar y conexamente brinda un panorama de la formalidad contractual de la población económicamente activa en el mercado de trabajo. Complementariamente da cuenta de la solvencia económica de la población, si se cumple lo que es esperable: menores ingresos a mayor informalidad laboral (LINDEMBOIM, 2007). 'Vivienda' se operacionalizó también con datos censales mediante los indicadores 'Hogares sin inodoro' (HSINOD), y 'Hogares con hacinamiento' – 2 o más personas por cuarto – (HACIN). Ello permite, además de expresar el hacinamiento, medir la presión, de forma indirecta, que la población ejerce sobre el parque habitacional disponible. También, este indicador, brinda una aproximación de la cohabitación de más de un hogar en una misma vivienda. En el cuarto aspecto, 'Equipamiento tecnológico', se incorporaron los indicadores 'proporción de hogares con tenencia de equipo informático' (HCOMP) y 'proporción de hogares con teléfono celular' (HCELU). La telefonía celular y las computadoras son actualmente medios tecnológicos considerados cada vez más básicos para el desarrollo, que puede permitir el acceso a una amplia gama de bienes y servicios. En el Municipio de Santa Fe, en plena era 'informacional' (CASTELLS, 1999) apenas algo más de la mitad de los hogares disponen de computadoras.

El grupo de la dimensión 'Ambiente' se armó a partir de los aspectos 'Infraestructura y Servicios' y 'Problemas Ambientales'. La primera contiene los siguientes indicadores emanados del Censo INDEC: 'hogares que cuentan en sus viviendas con gas de red' (HGARED) y 'Hogares que cuentan en sus viviendas con descarga a red' (HCLOA). Mediante planimetrías oficiales de la Municipalidad de Santa Fe y trabajos a campo se estableció la 'proporción de cuadras pavimentadas' (CPAVI) por radio censal. Si bien estos servicios e infraestructura son considerados básicos, es posible aventurar que no accede a ellas buena parte de la población, producto de políticas estatales de privatización y mercantilización de los servicios llevadas a cabo en la década de 1990 – que conllevaron un déficit inversor en las zonas urbanas menos redituables – y casos de imposibilidad económica en algunos residentes. También se han incorporado dos indicadores novedosos en los estudios de calidad de vida:

la superficie del radio censal a menos de 300 metros de espacios verdes públicos (EVP_300) y la cantidad de líneas de transporte público de pasajeros por colectivo (sobre el total) que circula por radio censal (LCOLE). En ambos casos se combinó información oficial de la Municipalidad de Santa Fe con verificación mediante trabajos a campo. En tanto el aspecto 'Problemas ambientales' se estructuró midiendo la presencia de cuadras con cunetas (zanjas) a cielo abierto en las calles (CUNET), la presencia de basurales a cielo abierto (BASU), la existencia de minibasurales en los espacios públicos (MIN_BASU), tomando información relevada en trabajos a campo. Se tuvo en cuenta también la cota altimétrica de 7 metros, tomada a referencia del puerto local, como un umbral para determinar la superficie (como porcentaje) potencialmente inundable de los radios (COTA). La totalidad de los datos se procesó de modo que quedaron referenciados con base en la mínima unidad espacial estadística cuya información se encuentra disponible, los 'radios censales', que en Santa Fe son 399 (INDEC). La composición del índice se presenta en el Cuadro 1.

Partiendo de valores absolutos, los indicadores seleccionados se transformaron a tasas porcentuales y posteriormente fueron estandarizados con la finalidad de expresarlos en unidades adimensionales que permitan establecer comparaciones (BUZAI, 2014). En este caso, se utilizó la técnica de Puntaje Omega, procediendo a su cálculo mediante las siguientes fórmulas, según sean variables de costo o de beneficio (VELÁZQUEZ et al, 2014).

a) Variables de costo (Problemas ambientales, población con nivel de instrucción menor a primario, población residente en hogares hacinados, población sin inodoro de uso exclusivo):

$$\text{número índice} = (x_i - x_{\text{máx}}) / (x_{\text{máx}} - x_{\text{mín}})$$

b) Variables de beneficio (Infraestructura y servicios, equipamiento tecnológico, población con tenencia de obra social, población con nivel de instrucción universitario completo):

$$\text{número índice} = 1 - (x_i - x_{\text{máx}}) / (x_{\text{máx}} - x_{\text{mín}})$$

Donde: x_i = el dato de una unidad espacial, $x_{\text{máx}}$ = el máximo valor de la serie de datos del indicador, $x_{\text{mín}}$ = el mínimo valor de la serie de datos.

El índice de calidad de vida (ICV) y los subíndices de cada dimensión se calcularon a partir de la sumatoria de los valores estandarizados y ponderados de cada aspecto. Se establecieron categorías mediante la técnica de unidades de desvío estándar, planteando un límite intermedio apoyado en la media y a partir de la cual de desvían valores positivos y negativos. Posteriormente, los resultados obtenidos se representaron y analizaron espacialmente utilizando un Sistema de Información Geográfica (QGIS).

Cuadro 1: Índice de calidad de vida. Aspectos e Indicadores

	Indicadores	Peso parcial	Peso Total
Dimensión Socioeconómica			60
Educación	EPRI_I	10	20
	EUNI_C	10	
Salud	TOSOC	10	10
Equipamiento tecnológico	HCELU	5	10
	HCOMP	5	
Vivienda	HSINOD	10	20
	HHACIN	10	
Dimensión Ambiental			40
Infraestructura y Servicios	HGARED	4	20
	HCLOA	4	
	CPAVI	4	
	EVP_300	4	
	LCOLE	4	
Problemas Ambientales	CUNET	5	20
	BASU	5	
	MIN_BASU	5	
	COTA	5	
Total			100

Fuente: Elaboración personal.

La ciudad de Santa Fe

El área de estudio abordada es el sector urbano del Municipio de Santa Fe, el cual es capital de la Provincia de Santa Fe (Argentina). Se ubica en el centro-norte del país, y básicamente es un centro comercial y político-administrativo que sirve de abastecimiento a la región marginal norte de la región pampeana. El Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas de 2010 arrojó para el citado municipio una población total de 391.321 habitantes, ubicándose su variación intercensal 2001-2010 en el 5,9%. El sitio en que se asienta la mancha urbana presenta una complejidad dada por la interacción de dos sistemas fluviales: el del río Paraná (que recorre el Este) y el del río Salado (que domina el frente Oeste), estando parte del municipio asentado sobre los valles de inundación de los mencionados sistemas fluviales, existiendo terraplenes de defensa contra las inundaciones. Por lo cual en la ciudad de Santa Fe se detecta una necesidad de conocer más profundamente el tejido socio-territorial mediante diagnósticos que constituyan materiales parciales para desarrollar un plan de ordenamiento territorial. Las problemáticas de sustentabilidad de ciudades y sus poblaciones han ido convirtiéndose en marcas distintivas del desmejoramiento creciente de factores de inclusividad urbana: las políticas sociales redistributivas han contribuido a morigerar brechas de calidad de vida (FERNÁNDEZ, 2009) pero la inversión en redes de servicios públicos en menor medida a la demandada conlleva la emergencia de nuevos y potentes factores que agudizan la calidad de vida y generan nuevos ciclos de desigualdades (HARVEY, 1977). El sector urbano del municipio se encuentra organizado en ocho distritos con los cuales el gobierno municipal busca descentralizar la administración y gestionar políticas específicas: 'Centro', 'Este', 'Oeste', 'Suroeste', 'Noroeste', 'Noreste' y 'La costa'. Estos serán utilizados como referencia para el desarrollo del trabajo.

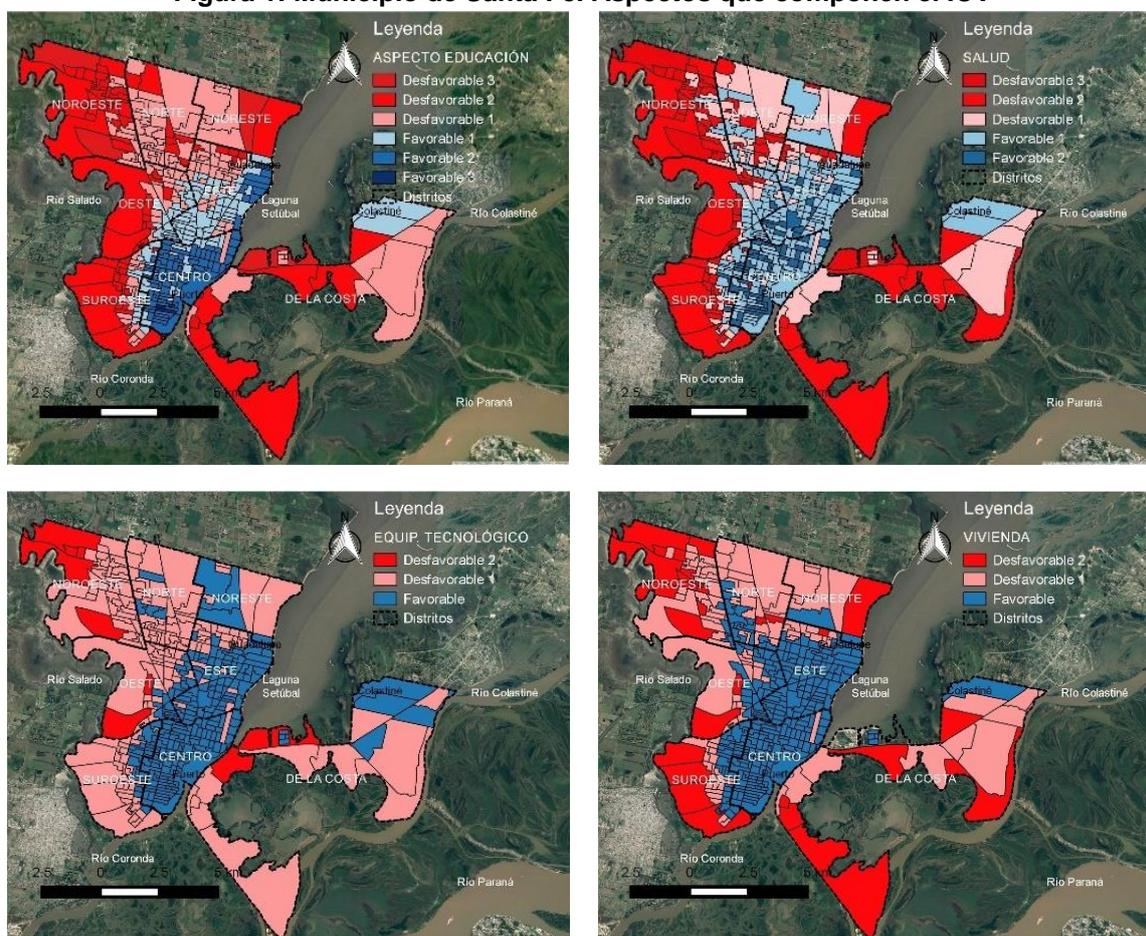
Resultados

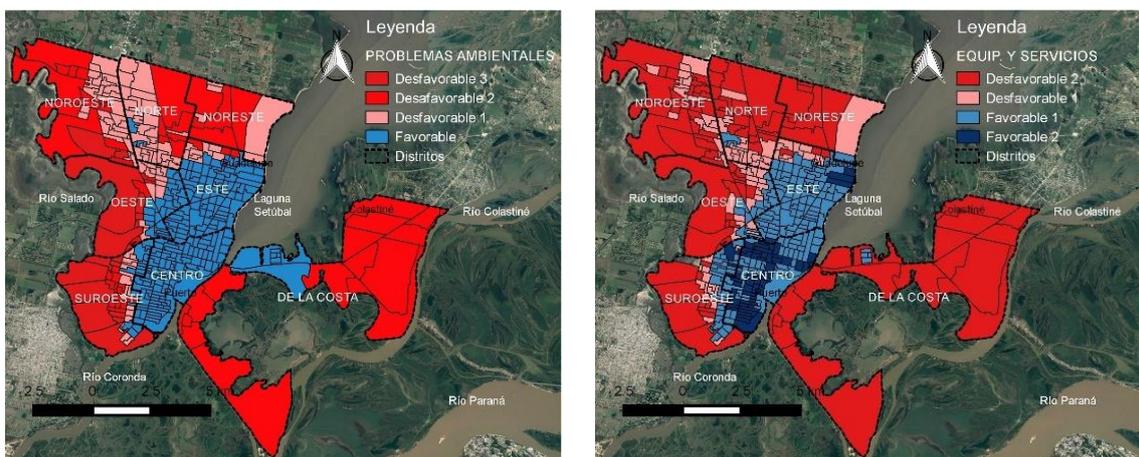
Tendencia de los aspectos de la calidad de vida

Siguiendo el procedimiento expresado previamente se analizan, en la primera parte, los resultados obtenidos para cada uno de los aspectos que componen el ICV, conjuntamente con su distribución espacial. Luego, de modo análogo, se procede con el análisis de la calidad de vida. Finalmente se explora en torno a la relación existente entre las dimensiones de la calidad de vida a fin de detectar las tendencias y modelizar las diferentes situaciones imperantes en la ciudad.

Con respecto al aspecto 'Educación', el 6,8% del subgrupo poblacional de 15 años o más que ya no estudia, no cuenta con estudios primarios completos, de acuerdo al Censo INDEC de 2010. Esa misma proporción cuenta con estudios universitarios completos. El gradiente de la distribución geográfica de las categorías del aspecto 'Educación' presenta desmejora desde el casco céntrico hacia la periferia. La categoría 'Desfavorable 3' (mayor a 2 desvíos debajo del valor promedio) se localiza en barrios específicos de la periferia oeste de la ciudad. La categoría 'Desfavorable 2' comprende el resto del 'cordón' oeste y también otros del distrito de 'La Costa'. La categoría "Desfavorable 1" se localiza primordialmente en la periferia norte de la ciudad. En tanto, las categorías favorables (desvíos positivos) tienden a localizarse en los distritos 'Centro' y 'Este'. En la Figura 1 se muestra la distribución espacial de este aspecto, como así también del resto de los aspectos que componen el índice de calidad de vida.

Figura 1: Municipio de Santa Fe. Aspectos que componen el ICV





Fuente: Elaboración personal a partir de datos censales del INDEC (2010),
Municipalidad de Santa Fe y relevamientos propios.

En cuanto al aspecto 'Equipamiento tecnológico', en el área municipal en su conjunto, el 52,6% de los hogares cuenta con computadora. La disponibilidad de telefonía celular, si bien tiene amplia cobertura en la ciudad, existen contrastes espaciales. La categoría 'Favorable' se ubica en el distrito 'Centro' y en el frente ribereño sobre la laguna Setúbal (distrito 'Este'). Allí más del 70% de los hogares disponen de computadora y aproximadamente el 90% posee telefonía celular. En el otro extremo, la categoría 'Desfavorable 2', hace foco en la periferia oeste y en el distrito de 'La Costa'. Aquí, los valores observados con respecto a tenencia de computadora son inferiores al 20%, y en cuanto a telefonía celular, por debajo del 75%.

El aspecto 'Salud' expresa en general una gradación desde el casco céntrico hacia la periferia, aunque con menor claridad que en los casos previos. Las situaciones desfavorables predominan en los distritos del oeste y del norte, aunque las situaciones más críticas ('Desfavorable 3') se restringen fundamentalmente a las zonas del extremo oeste. Los radios con categoría favorable (desvíos positivos) no se restringen al centro, sino que también se hacen presentes en otras zonas consolidadas, fundamentalmente del centro-norte de la ciudad (distrito 'Este'). La situación más favorable ('Favorable 2') se ubica en el distrito 'Centro', el frente fluvial del distrito 'Este' y finalmente, en el distrito de 'La Costa' (barrio de Colastiné Norte).

Con respecto al aspecto 'Vivienda', el 9,71% de los hogares del municipio no dispone de inodoro o descarga de agua para el mismo. Y a la vez, el 15,05% se encuentra con hacinamiento. Este aspecto presenta una gradación desfavorable desde el casco céntrico hacia la periferia. La categoría 'Desfavorable 2' (más de un desvío debajo de la media) se ubica en el sector oeste. Aquí los niveles de carencia de inodoro y la existencia de hacinamiento alcanzan, hasta un 50% y un 65%, respectivamente. La categoría 'Desfavorable 1' se localiza en el resto de la periferia oeste y en la zona norte. Los radios con categoría 'Favorable' se observan en el centro y macrocentro, con extensión hacia la ribera de la Laguna Setúbal (distrito 'Este'). Se agregan una serie de radios del distrito de 'La Costa', donde los valores porcentuales de inexistencia de inodoro se ubican en torno a 0% y de 5% en hogares con hacinamiento.

En el aspecto 'Problemas Ambientales', a nivel general, la ciudad evidencia que aproximadamente un tercio de la población urbana se asienta en zonas ubicadas por debajo de la cota hidrométrica de 7 m., que es representativa de las marcas históricas de crecidas de los ríos circundantes. A su vez, la presencia de depósitos de residuos y de basurales a cielo abierto – la mayoría ilegales – dentro de la trama urbana alcanzaba el número de 112.

Los montículos de basura (microbasurales) en la vía pública, producto de acumulaciones semipermanentes y/o permanentes, se contabilizaron en 1736. La existencia de cunetas y desagües a cielo abierto se estimó que afecta al 57,5% del total de cuadras de la ciudad. Ello existe primordialmente en calles sin pavimentar en cuyos laterales se acumulan aguas residuales casi en forma permanente junto a residuos, todo lo cual genera olores nauseabundos. El aspecto 'Problemas Ambientales' exhibe gran contraste entre la zona más central de la ciudad y los cordones periféricos. La categoría 'Favorable' se localiza primordialmente en una extensa y homogénea área que con epicentro en el sector más consolidado de la ciudad, excluye al cordón oeste y el extremo norte. En estos sectores tienen cabida las categorías 'Desfavorable 2' (entre 2 y 3 desvíos) y 'Desfavorable 3' (más de 3 desvíos por debajo de la media), respectivamente. Es bastante nítido cómo las problemáticas ambientales son muy contrastadas y aumentan hacia los sectores periféricos de una forma abrupta (Cuadro 2). Es evidente que la raíz del problema podría estar en servicios deficientes de mantenimiento y limpieza, falta de compromiso ciudadano con la disposición de la basura, el problema de la recolección ilegal de residuos (cirujeo) junto a la microeconomía asociada al 'vivir' de la basura. A ello se suma el problema ambiental de base: las cotas altimétricas en el cordón oeste (fundamentalmente distritos 'Suroeste' y 'Oeste') convierte a la zona en vulnerable ante las crecidas de los ríos.

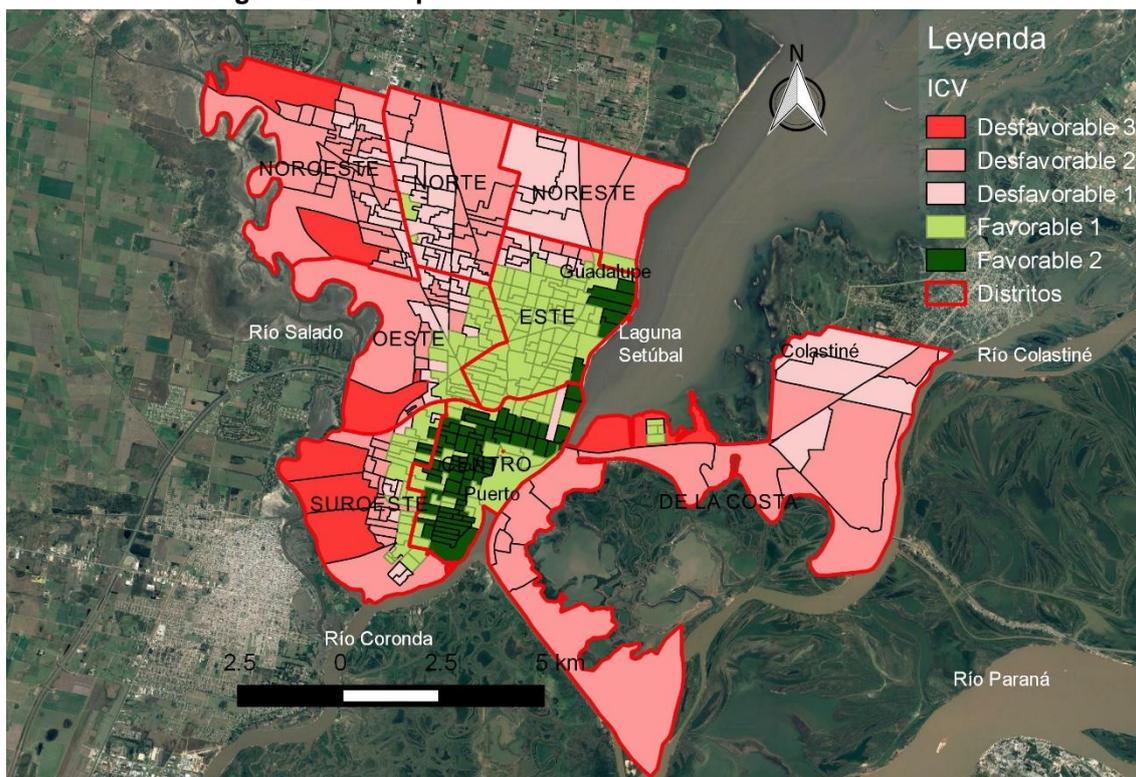
En lo que refiere al aspecto 'Infraestructura y servicios', la cobertura de cloacas alcanza, según los datos censales de 2010, al 56% de los hogares. Y la red de gas natural, al 50,4%. La cobertura de pavimento se estimó en 55,2% de las cuadras, por medio de los datos relevados en el trabajo de campo. En cuanto a los espacios verdes públicos, se contabilizaron, también por medios propios, 226 áreas. Respecto del transporte público de pasajeros, así como existen radios censales por los que circulan hasta nueve líneas, en otros no lo hace ninguna. Desde el punto de vista espacial, este aspecto muestra nítida gradación negativa hacia los sectores periféricos, de lo cual deriva una marcada zonificación de los servicios que se prestan y de la infraestructura urbana. La categoría "Favorable 2" (más de 1 desvío por sobre la media) se localiza en el distrito 'Centro' y, asimismo, en barrios del distrito 'Este'. La categoría 'Favorable 1' (entre 0 y 1 desvío por sobre la media) rodea al área previamente descrita hasta que es interrumpida por las categorías desfavorables. En el extremo oeste, domina la categoría 'Desfavorable 2' (más de 1 desvío por debajo de la media). En el distrito 'Noroeste' predominan radios de la categoría 'Desfavorable 1' (entre 0 y 1 desvío por debajo de la media). Es bastante nítido cómo la provisión de servicios va disminuyendo hacia los sectores periféricos. Incluso, zonas semi-periféricas, surgidas hace entre tres y cuatro décadas, aún no cuentan con una provisión adecuada de servicios, quedando en evidencia su grado de atraso. No existe una sincronización entre el proceso de poblamiento y el de ejecución de servicios, lo cual da lugar a una 'disociación' del proceso de urbanización.

Índice de calidad de vida: categorías, zonificación y características

El análisis integrado de los aspectos considerados en este estudio permite expresar la síntesis de la calidad de vida de la población de Santa Fe. Teniendo en cuenta el Índice de Calidad de Vida, se plantearon 5 categorías de un desvío estándar. Se examina para cada categoría el comportamiento de cada indicador a fin de poder revelar los aspectos específicos que representan un desafío para mejorar la situación de calidad de vida. A su vez, mediante la identificación de la impronta espacial de las categorías es posible profundizar el conocimiento de la estructura urbana santafesina, modelando un patrón de diferenciación. De acuerdo al recorrido de los valores del ICV, dos son los intervalos que se ubican por sobre el valor medio, los cuales son representativos de condiciones ‘favorables’ de calidad de vida. El que expresa la mejor situación (> 1 desvío estándar por sobre la media) lo hemos denominado categoría ‘Favorable 2’ y contaba en 2010 con 47.435 habitantes, es decir el 12,1% del total de la ciudad. Esta categoría expresa ventaja con respecto al resto, en el conjunto de los aspectos. Se destaca el alto cumplimiento en ‘Educación’ – registrando los valores más bajos de población con estudios primarios incompletos y los más elevados en lo que refiere a la población con estudios universitarios –, ‘Salud’ y ‘Vivienda’. Asimismo, esta categoría se corresponde con una zona de la ciudad con alta cobertura en ‘Infraestructura y servicios’ y apropiado desempeño en el aspecto ‘Problemas Ambientales’. Sus posibilidades de mejora en calidad de vida pasan por continuar incrementando los porcentuales de población universitaria y la accesibilidad a espacios verdes públicos. Desde el punto de vista espacial, comprende la mayor parte del distrito ‘Centro’ (macrocentro y barrios pericentrales) y de modo más distante, el barrio de Guadalupe, en el distrito ‘Este’ (Figura 2).

El segundo intervalo (comprendido entre 0 y 1 desvío estándar) corresponde a la categoría ‘Favorable 1’ y agrupa a 131.054 habitantes – siendo la más poblada –, lo cual representa el 33,5% del total municipal. En ella, los indicadores presentan en términos generales una tendencia similar a la categoría anterior, aunque con valores más bajos en los indicadores de beneficio y más altos en los de costo. Sus desafíos pasan por mejorar el desempeño en los aspectos ‘Vivienda’ – fundamentalmente hacer decrecer el hacinamiento – y ‘Problemas Ambientales’ – combatir la presencia de minibasurales y cunetas. Simultáneamente, existen posibilidades de mejorar en ‘Educación’ si se incrementaran los porcentuales de población universitaria, dado el notorio rezago que presenta este aspecto en comparación con la categoría previamente analizada. Los radios censales con categoría ‘Favorable 1’ se ubican fundamentalmente en el distrito ‘Este’ y asimismo en la zona lindera del distrito ‘Oeste’ hasta prolongarse hacia el distrito ‘Suroeste’. En suma, es un área que rodea la categoría ‘Favorable 2’. Igualmente, se observa un pequeño agrupamiento en el distrito ‘Centro’ (zona aledaña al puerto). Luego en el distrito ‘De la Costa’ se localiza el barrio El Pozo.

Figura 2: Municipio de Santa Fe: índice de calidad de vida



Fuente: Elaboración personal a partir de los radios censales del INDEC (2010), sobre imagen obtenida de Google Earth.

En tanto, la categoría 'Desfavorable 1' (que comprende valores entre 0 y 1 desvío estándar por debajo de la media) agrupa a 87.422 habitantes, es decir el 22,3% del total de la ciudad. En líneas generales, los valores observados en el conjunto de los indicadores marcan un quiebre (y rezago) con respecto a los de las categorías precedentes. Los mayores desafíos de esta categoría refieren a los aspectos 'Educación', 'Vivienda', 'Infraestructura y Servicios' y 'Ambiente'. Esta situación se localiza en la mayor parte de los radios censales del extremo norte de la ciudad: distritos 'Norte' y 'Noreste' y los sectores linderos de los distritos 'Este', 'Oeste' y 'Noroeste'. En el distrito 'De la Costa' se destaca el barrio de Colastiné Norte.

La categoría 'Desfavorable 2' (comprende los valores entre 1 y 2 desvíos estándar por debajo de la media) agrupa a 113.435 habitantes, es decir el 29% del total de la ciudad. Es la segunda categoría en términos de volumen demográfico, y alberga la mitad de los basurales y minibasurales de toda la ciudad. Por ello, si bien sus desafíos pasan por mejorar en los aspectos expresados en la categoría anterior, en 'Problemas Ambientales' se produce un rezago notorio, lo cual expresa una problemática sanitaria de escala. Desde el punto de vista espacial, presenta una impronta netamente periférica envolviendo a la categoría mencionada precedentemente. Se destacan barrios de los distritos 'Suroeste', 'Oeste' y 'Noroeste'. También se suman porciones del distrito 'Norte', 'Noreste' y 'De la Costa' (Alto Verde y Colastiné Sur).

Los valores más críticos del ICV (> 2 desvíos estándar por debajo de la media) corresponden a la categoría 'Desfavorable 3', la cual agrupa a 11.844 habitantes, es decir el 3% del total de la ciudad y expresa el escalón más bajo de calidad de vida. Sus desafíos refieren a todos los aspectos

considerados, por lo que las acciones que se orienten a este sector deberán contemplar varios frentes de trabajo. A modo ilustrativo, puede mencionarse el importante desafío que posee en el aspecto 'Educación', debido a que la población sin instrucción primaria dobla al porcentual de la categoría anterior, rozando el 20% (Cuadro 2).

Cuadro 2: Valores promedio de indicadores (en valores porcentuales) según cinco categorías del ICV (con la cuota de población en ellas)

Dimensión Socioeconómica								
CATEG.	POBLAC.	HSINOD	HACIN	EPRI_I	EUNI_C	TOSOC	HCOMP	HCELU
DESF 3	3,0	47,4	47,4	19,8	0,2	21,5	13,8	77,3
DESF 2	29,0	17,2	31,3	10,4	0,8	42,9	33,4	85,3
DESF 1	22,3	8,7	14,9	8,3	1,8	58,6	44,4	85,8
FAV 1	33,5	0,9	7,2	3,6	7,7	87,2	63,6	86,8
FAV 2	12,1	0,1	2,2	0,7	22,0	94,8	77,4	89,3
TOTAL	100,0	9,7	15,1	6,8	6,8	65,3	52,6	86,0
Dimensión Ambiental								
COTA	BASU	MIN_BAS	CUNET	HCLOA	HGARED	CPAVI	EVP_300	L_COLE
80,0	25,2	7,9	100,0	4,4	0,5	20,1	18,5	10,0
10,0	65,8	49,9	94,0	9,8	0,1	23,6	38,1	14,3
30,0	7,2	26,5	90,4	33,4	14,3	40,6	34,4	12,8
20,0	1,8	15,4	34,4	85,3	79,0	85,4	53,8	25,0
0	0	0,2	0,0	99,5	95,2	100,0	80,0	37,8
-	-	-	58,0	56,0	50,5	55,6	55,4	-

Fuente: Elaboración personal a partir de datos censales del INDEC (2010), Municipalidad de Santa Fe y relevamientos propios.

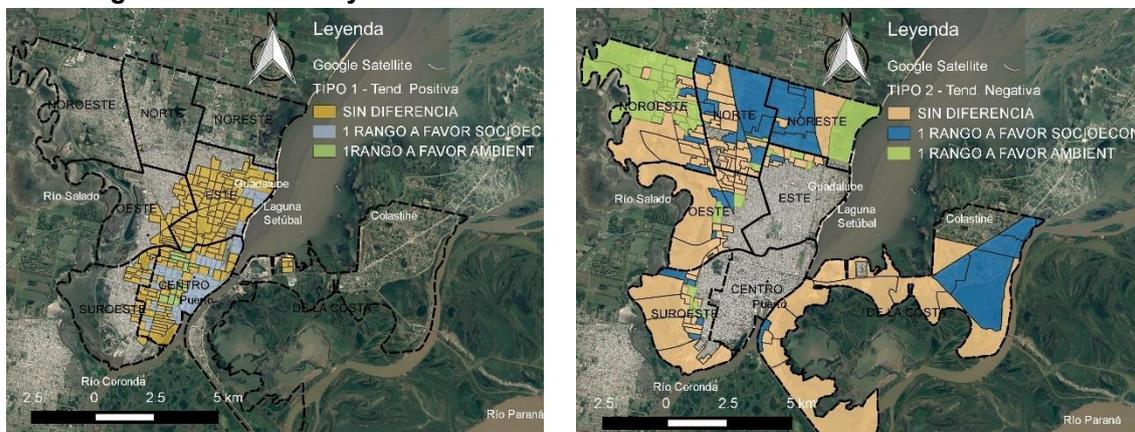
La presencia de hogares con computadora es, comparativamente al resto, muy bajo. 'Vivienda' es otro aspecto a abordar en conjunción con 'Infraestructura y servicios', producto de que es prácticamente nula la presencia de servicios e infraestructura urbana. En 'Salud', sólo alrededor del 20% de la población cuenta con obra social y/o mutual. Especialmente, la categoría 'Desfavorable 3' se presenta en 10 radios censales (extensos) de los distritos 'Suroeste', 'Oeste' y 'Noroeste' conformando un cordón colindante al río Salado.

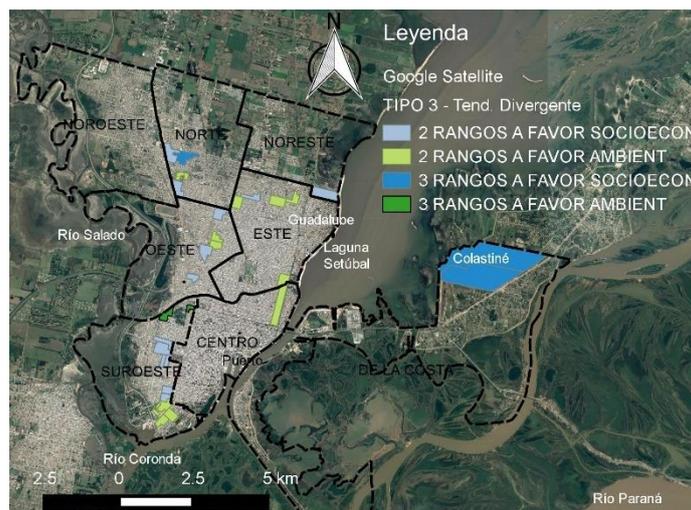
Esta perspectiva de análisis permite visualizar que los indicadores muestran amplias disparidades entre sí, incidiendo de modo heterogéneo en las categorías de calidad de vida. A su vez, esa diferenciación expresa una nítida zonificación y se asemeja a lineamientos propios de la modelización de la ciudad latinoamericana que viene siendo estudiada y aplicada en las últimas décadas (JANOSCHKA, 2002; BÄHR, 1990; MERTINS, 1995; entre otros). En suma, la ciudad de Santa Fe presenta brechas socio-territoriales en su interior en materia de calidad de vida.

Relación entre las dimensiones de la calidad de vida

Tal como se expuso, en esta propuesta de índice de calidad de vida se han tenido en cuenta dos dimensiones principales en la integración del ICV. En este punto es donde encontramos una cuestión novedosa para analizar, teniendo en cuenta que conocer el comportamiento individualizado de tales dimensiones permite realizar una evaluación específica y además, por medio de su cruce, es posible visibilizar nuevas diferenciaciones. Esto se hace bajo el supuesto de que ambas dimensiones no presentan correspondencia espacial plena y por tanto, ello ampliaría el abanico de las heterogeneidades existentes, explorando más profundamente la estructura urbana de Santa Fe, pero que a su vez sería representativa de procesos que ocurren en ciudades similares. Se calcularon para el conjunto de las unidades espaciales los promedios y desvíos estándar tanto en la dimensión 'socioeconómica' como en la 'ambiental' para, en una primera clasificación, agrupar los radios censales según la tendencia del comportamiento de las dimensiones. Resultaron tres tipologías: el "Tipo 1" comprende a las unidades espaciales donde los valores de ambas dimensiones están sobre la media, el "Tipo 2" es aquel donde ambas dimensiones se encuentran por debajo de la media, y en el "Tipo 3" una se ubica sobre la media y otra, por debajo. Una segunda clasificación se estableció dentro de cada "tipo", teniendo en cuenta los rangos de diferencia existente entre los desvíos observados en las dimensiones. Estas diferencias resultaron entre 0 y 3 rangos. La intención es establecer una lectura comparativa del 'logro' o 'rezago' entre las dimensiones a fin de ampliar el conocimiento acerca de los caracteres urbanos de cada zona en términos estructurales. Los resultados se aprecian en la Figura 3.

Figura 3: Tendencia y diferencia entre las 'dimensiones' de la calidad de vida





Fuente: Elaboración personal a partir de los radios censales del INDEC (2010), sobre imagen obtenida de Google Earth.

Desde el punto de vista espacial, las unidades espaciales “Tipo 1” conforman un área extensa y homogénea en los distritos ‘Centro’ y ‘Este’ de la ciudad. Las correspondientes al “Tipo 2” se ubican primordialmente en la periferia, en los distritos ‘Oeste’, ‘Norte’ y ‘De la Costa’. En tanto, las unidades del “Tipo 3” adoptan una disposición lineal que tiende a ubicarse entre los distritos ‘Suroeste’, ‘Oeste’ y ‘Norte’. Se suma el barrio Colastiné Norte (distrito ‘De la Costa’).

Dentro del “Tipo 1”, son 164 los radios censales donde no se observó diferencia entre los desvíos de cada dimensión. Conforman una especie de ‘anillo’ que rodea al distrito ‘Centro’ tanto por el oeste como por el norte, adquiriendo mayor desarrollo en el distrito ‘Este’. Por otra parte, son 53 radios los que presentan un rango de diferencia entre ambas dimensiones y se ubican fundamentalmente en el distrito ‘Centro’ prolongándose por la zona ribereña del distrito ‘Este’. Son 14 radios donde la diferencia es a favor de la dimensión ambiental y 39 donde es a la inversa.

Dentro del “Tipo 2”, son 85 los radios donde no se registra diferencia entre los desvíos de las dos dimensiones consideradas y se ubican en los tres distritos del oeste y también en los distritos ‘Norte’ y de ‘La Costa’. Estas zonas quedan caracterizadas por un rezago uniforme en materia socioeconómica y ambiental, y en general son periferias pobladas desde mediados del S. XX por lo que llevan un largo tiempo en esa condición. Por otra parte, son 66 los radios en los cuales se observó un rango de diferencia entre las dimensiones. Su localización es primordialmente en los tres distritos del norte y en parte de ‘La Costa’. En los distritos ‘Norte’ y ‘Noreste’, la diferencia es a favor de la dimensión socioeconómica. Se trata de periferias recientes que se encuentran en pleno desarrollo, es decir donde se territorializa el crecimiento espacial actual de la ciudad. Su crecimiento se dinamizó en los últimos veinte años a partir de la edificación pública y privada. En ella pueden observarse alternativamente complejos habitacionales y loteos privados (sobre amplios terrenos de previo uso hortícola) con claro predominio de casas unifamiliares. Situación similar experimenta Colastiné Norte (en el distrito ‘De la Costa’) aunque aquí la expansión y urbanización ha estado motorizada por la demanda de segundas residencias por parte de habitantes urbanos y, en la última década, por el auge de las residencias permanentes. En suma, se evidencia que esta dinámica expansiva de la ciudad no viene siendo

acompañada suficientemente por la dotación de los servicios urbanos lo cual ha generado un creciente reclamo de expansión de líneas de colectivo, cloacas, agua, gas, el asfaltado de las calles o la creación de más espacios verdes públicos, ítems que podrían reducir los 'indicadores de costo'.

El "Tipo 3", que alude a la zona de la ciudad donde una dimensión se ubica sobre la media y la otra, debajo. Esta tipología es menos frecuente e implica a 31 radios censales. Pero la diferencia entre las dimensiones se ubica entre 2 y 3 rangos, lo cual expresa que cuando hay contraposición entre las dimensiones, la misma es marcada. En los radios donde es la dimensión 'ambiental' la que se encuentra sobre la media, puede decirse que se trata de pequeñas zonas urbanas que en términos generales están abastecidas y equipadas aunque su localización es lindera con zonas de baja calidad de vida ('Desfavorable 2 o 3'). Por lo que, a título hipotético, ese rezago en la dimensión 'socioeconómica' podría tomarse como indicativo de un proceso de recambio poblacional o deterioro social, no obstante habría que profundizar esta cuestión. Por otra parte, en el caso de los radios con 3 rangos de diferencia, es en general la dimensión 'socioeconómica' la que se ubica sobre la media. Se observa que son fragmentos urbanos que vienen experimentando un proceso de crecimiento reciente producto de la dinamización del mercado de suelo por parte de agentes inmobiliarios, destacándose el caso de Colastiné. Este conjunto de radios 'divergentes' podría representar para el Estado un área de intervención específica teniendo en cuenta que sólo una de las dimensiones tiene un desempeño por debajo del promedio de la ciudad. Puede plantearse que por medio de la 'mejora' de la dimensión 'deficitaria', podrían ir cerrándose las situaciones de divergencia interna. Donde es la dimensión 'socioeconómica' la que se ubica por sobre la media, podrían realizarse planificaciones específicas de expansión de redes y provisión de servicios por contribución de mejoras (o aporte solidario de los vecinos), teniendo en cuenta que ese mecanismo de financiación podría tener buena recepción producto del buen desempeño con respecto a la dimensión socioeconómica. Al mismo tiempo, en las zonas con rezago 'socioeconómico' y buen desempeño 'ambiental', podría analizarse la viabilidad de estrategias para mejorar aspectos sociodemográficos (educación, salud, vivienda, etc.).

En suma, en buena parte de la ciudad las dimensiones 'socioeconómica' y 'ambiental' tienden a manifestar similar tendencia espacial. Pero la clave de la diferencia parece estar en el 'grado' en el que lo hacen. Este análisis de correspondencias espaciales nos ha permitido comprobar que Santa Fe expresa una situación estructural claramente definida entre centro y periferia, pero al mismo tiempo que en el interior de ambas existen mixturas. Sin bien como se demostró, en la zona periférica la situación 'deficitaria' suele darse en ambas dimensiones, se ha detectado que su 'grado' de influencia no siempre es el mismo.

Consideraciones finales

Sobre la base del marco conceptual y los supuestos utilizados, puede concluirse que ha sido posible exponer las amplias disparidades de los índices de calidad de vida existentes en el interior de la ciudad de Santa Fe. A su vez, se ha logrado evidenciar y desentrañar los rasgos principales de la estructura espacial de la calidad de vida en la ciudad. La distribución de la calidad de vida expresa una nítida zonificación y se asemeja a lineamientos propios de la modelización de la ciudad latinoamericana.

Esta perspectiva ha podido ser profundizada mediante el tratamiento desglosado de las dimensiones 'socioeconómica' y 'ambiental' de la calidad de vida. Quedó expuesto que si bien Santa Fe expresa una situación estructural claramente definida entre centro y periferia, al mismo tiempo quedan expuestas mixturas existentes al interior de ellas. Ambas dimensiones poseen modelos de distribución similares pero como se demostró mediante el análisis del desvío estándar, sus incidencias dentro de las unidades espaciales son marcadamente diferentes. Esto permitió dejar en claro las zonas de la ciudad donde no existe una adecuada sincronización entre el proceso de poblamiento y el de ejecución y prestación de servicios, lo cual da lugar a una "disociación" del proceso de urbanización. De este modo, se evidencia, en el contexto del supuesto del trabajo, que dentro de la ciudad existen amplios sectores con similar comportamiento en ambas dimensiones consideradas. Alternativamente, se han identificado otras áreas urbanas que expresan disparidad entre las 'dimensiones', fundamentalmente hacia los sectores periféricos en los cuales el capital privado ha dinamizado el mercado inmobiliario. La cuestión está en que parece estar pendiente el rol estatal para aportar con suficiencia el equipamiento y servicios. El mayor 'lastre' urbano, indudablemente, se localiza en aquellas áreas donde los desafíos implican a las dos dimensiones planteadas en este trabajo.

Desde el punto de vista instrumental, se ha diagramado una herramienta que ha permitido profundizar en el conocimiento de la estructura urbana y al mismo tiempo desentrañar la especificidad de áreas de la ciudad sobre las cuales, en el futuro, podrían diagramarse planes de intervención prioritaria o de ordenación. Diseñar estrategias para modificar esas diferenciaciones puede ser una nueva senda para alterar la reproducción de la fragmentación urbana.

Referencias

- ARRIAGADA LUCO, Camilo. *Pobreza en América Latina: nuevos escenarios y desafíos de políticas para el hábitat urbano*. CEPAL, Serie Medio Ambiente y Desarrollo, Santiago de Chile, n. 27, p. 1-70, 2000.
- ATALIK, Gündüz; TÜRKSEVER, Nilay Evcil. Possibilities and limitations for the measurement of the quality of life in urban areas with respect to regional variations. *European Regional Science Association Congress*, 39th, 1999, Dublín. Anales electrónicos. Dublin, 1999. Disponible en: <http://econpapers.repec.org/paper/wiwwiwsa/ersa99pa028.htm>. Acceso en: 21 sept. 2016.
- BÄHR, Jurgen. Intraurban migration of lower income groups and peripheral growth of Latin American metropolitan areas. The impact of political and socioeconomic factors. *Applied Geography and development*, Tübingen, v. 36, p. 7-30, 1990.
- BUZAI, Gustavo. *Mapas sociales urbanos*. Buenos Aires: Lugar Editorial, 2014.
- BUZAI, Gustavo; BAXENDALE, Claudia. *Análisis socioespacial con Sistemas de Información Geográfica. Ordenamiento territorial. Temáticas de base vectorial*. Tomo 2. Buenos Aires: Lugar Editorial, 2011.
- CASTELLS, Manuel. *Era de la información: economía, sociedad y cultura*. Madrid: Siglo XXI, 1999.
- CICCOLELLA, Pablo; MIGNAQUI, Iliana. Capitalismo global y transformaciones metropolitanas: enfoques e instrumentos para repensar el desarrollo urbano. In: POGGIESE, H. y COHEN EGLER, T. (Comp.). *Otro Desarrollo Urbano: ciudad incluyente, justicia social y gestión democrática*. Buenos Aires: CLACSO, 2009, p. 35-50.
- CUMMINS, Robert. Objective and Subjective Quality of Life: an Interactive Model. *Social Indicators Research*, Springer Netherlands, n. 52, p. 55-72, 2000.
- DE VIRGILIO, María; OTERO, María; BONIOLO, Paula (Coord.). *Pobreza urbana en América latina y el Caribe*. Buenos Aires: CLACSO, 2011.
- FERNÁNDEZ, Roberto. Plataformas de sustentabilidad: soportes urbano-territoriales, problemáticas y gestión ambiental. In: BRAND, P. *La ciudad latinoamericana en el Siglo XXI: globalización, neoliberalismo, planeación*. Medellín: Brand, Peter/Universidad Nacional de Colombia, 2009, parte 2.2, p.149-172.
- GÓMEZ, N. Javier. *La geografía y el abordaje de la fragmentación urbana latinoamericana. Múltiples enfoques aplicados al estudio del Gran Santa Fe, Argentina*. Saarbrücken: Editorial Académica Española, 2011.

HARVEY, David. *Urbanismo y desigualdad social*. Madrid: Siglo XXI, 1977.

JANOSCHKA, Michael. El nuevo modelo de la ciudad latinoamericana: fragmentación y privatización. *EURE*, Santiago, v. 28, p. 11-20, 2002.

LINDEMBOIM, Javier. Calidad del empleo y remuneraciones: el desafío actual. *Realidad Económica*, Buenos Aires, n. 228, p. 8-30, mayo/jun., 2007.

LUCERO, Patricia; MIKKELSEN, Claudia; ARES, Sofía y SABUDA, Fernando. Calidad de vida urbana en la Argentina de la posconvertibilidad. Procesos sociales y territoriales en el período 2003-2012. *Población de Buenos Aires*, Buenos Aires, v. 12, p. 43-73, 2015.

MEICHTRY, Norma; FANTÍN, María. Territorios en regresión. Calidad de vida y pobreza en el Nordeste argentino. In: VELÁZQUEZ, G. (Coord.). *Geografía y bienestar. Situación local, regional y global de la Argentina luego del censo de 2001*. Buenos Aires: Eudeba, 2008, p. 299-322.

MERTINS, Gunter. La diferenciación socioespacial y funcional de las ciudades intermedias latinoamericanas: ejemplos del noroeste argentino. *Revista Interamericana de Planificación*, Quito, n. 28, v. 112, p. 55-68, 1995.

ORTÍZ de D'ARTERIO J. P. Calidad de vida en barrios periféricos de San Miguel de Tucumán: un análisis desde la percepción. In: *JORNADAS DE ESTUDIOS DE POBLACIÓN DE ARGENTINA*, XI, 2011, Neuquén. Actas electrónicas de las XI Jornadas de estudios de población de Argentina. Buenos Aires: AEPA, 2011. Disponible en: <http://www.redaepa.org.ar/jornadas/xijornadas/sesiones/S14/s14ortizdarterio.pdf>. Acceso en: 21 sept. 2016.

PORTES, Alejandro; ROBERTS, Bryan. La ciudad bajo el libre mercado. La urbanización en América Latina durante los años del experimento neoliberal. In: Portes, A.; Roberts, B. y Grimson, A. (Eds.). *Ciudades Latinoamericanas. Un análisis comparativo en el umbral del nuevo siglo*. Buenos Aires: Prometeo Libros, 2008, p. 19-74.

PRÉVÔT SCHAPIRA, Marie. Segregación, fragmentación, secesión. Hacia una nueva geografía social de la aglomeración de Buenos Aires. *Economía, Sociedad y Territorio*, México, v. II, p. 405-431, 2000.

SÁNCHEZ GONZÁLEZ, Diego; EGEA JIMÉNEZ, Carmen. Enfoque de vulnerabilidad social para investigar las desventajas socioambientales. Su aplicación en el estudio de los adultos mayores. *Papeles de Población*, México, v. 17, n. 19, p. 151-185, 2011.

URZÚA, Alfonso; CAQUEO-URIZAR, Alejandra. Calidad de vida: una revisión teórica del concepto. *Terapia Psicológica*, Santiago, v. 30, n. 1, p. 61-71, 2012.

VEIGA, Danilo. Desigualdades sociales y fragmentación urbana. In: POGGIESE, H.; COHEN EGLER, T. (Comp.). *Otro Desarrollo Urbano: ciudad incluyente, justicia social y gestión democrática*. Buenos Aires: CLACSO, 2009, p. 51-61.

VELÁZQUEZ, Guillermo. *Geografía, calidad de Vida y fragmentación en la Argentina de los noventa. Análisis regional y departamental utilizando SIG's*. Tandil: CIG. UNICEN, 2001.

VELÁZQUEZ, Guillermo; MIKKELSEN, Claudia; LINARES, Santiago; CELEMÍN, Juan. *Calidad de vida en la Argentina*. Ranking del bienestar por departamentos (2010). Tandil: UNICEN, 2014.

Recebido em: set. 2016.

Aceito em: fev. 2017.

Néstor Javier Gómez: Doutor em Geografia e docente da Universidade Nacional del Litoral. Investigador Adjunto do Conselho Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas – CONICET. E-mail: javiergomez100@yahoo.com.ar.